



ANEM

A s o c i j a c i j a n e z a v i s n i h e l e k t r o n s k i h m e d i j a
A s s o c i a t i o n o f I n d e p e n d e n t E l e c t r o n i c M e d i a
Beograd, Takovska 9, tel/fax: + 381 11 322 5852, 3038 384

REGULATORNO TELO ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Trg Nikole Pašića 5

11000 Beograd

PREDMET: Prilog ANEM-a javnoj raspravi o Nacrtu pravilnika o postupku izdavanja saglasnosti na akt o prenosu dozvole za pružanje medijske usluge i postupanju po prijavi promene vlasničke strukture

Asocijacija nezavisnih elektronskih medija (ANEM) prilaže svoje pisane komentare i sugestije kao doprinos javnoj raspravi o Nacrtu pravilnika o postupku izdavanja saglasnosti na akt o prenosu dozvole za pružanje medijske usluge i postupanju po prijavi promene vlasničke strukture.

KOMENTARI I SUGESTIJE:

1. Tačke 3. i 4. u članu 4. stav 2, koje se odnose na dokumentaciju koju uz zahtev u vezi sa statusnom promenom podnosi učesnik statusne promene, u kojoj učestvuje i pravni subjekt koji nije imalac dozvole, bi trebalo izbrisati.

Obrazloženje: Navedene odredbe se odnose na učesnika u statusnoj promeni koji ne poseduje dozvolu. Statusnom promenom dolazi do promena u okviru izdavača medija a ne u samom mediju, pa je nejasno zašto bi taj učesnik u statusnoj promeni morao da dostavlja podatke o glavnom i odgovornom uredniku i dokaze o ispunjenosti tehničkih i organizacionih uslova za proizvodnju programa i plan organizaciono-tehničke koncepcije i strukture kadrova, na osnovu kojih je izdata dozvola. Pitanje poštovanja uslova iz dozvole je odvojeno pitanje od pitanja davanja saglasnosti na statusnu promenu. Ako bi novi subjekt, po izvršenoj statusnoj promeni, prestao da ispunjava uslove iz dozvole, Regulator je ovlašćen da preduzme sve mere u skladu sa zakonom pa i oduzimanje dozvole, a to nema nikakve veze sa saglasnošću na akt o statusnoj promeni.

2. Nije najjasnija svrha člana 6. Nacrta pravilnika. Naime, član 4. stav 5. već propisuje da se, kao dokaz da nema narušavanja medijskog pluralizma, uzimaju ili podaci lica registrovanog za istraživanje javnog mnjenja ili overena izjava zastupnika, kako bi se utvrdilo da nema narušavanja medijskog pluralizma, odnosno kako bi se utvrdilo da ne dolazi do situacije da bi novi subjekt koji nastane u statusnoj promeni prelazio 35 % udela u gledanosti/slušanosti u kalendarskoj godini koja prethodi objedinjavanju. Zato nije jasno čemu pominjanje analize tržišta i podataka koji se uzimaju iz te analize. Regulator je ovlašćen da konstatuje da usled statusne promene nije došlo do objedinjavanja koje prelazi 35 % udela. U svakom slučaju, izostavljanje ove odredbe ne dira u pravo regulatora da *ex post* kontrolom, a na osnovu analize tržišta, utvrdi da je naknadno došlo do narušavanja medijskog pluralizma i da izriče mere u skladu sa zakonom.

3. Član 7. st. 1. i 2. Nacrta Pravilnika treba izmeniti tako da glasi:

“Donošenje odluke po zahtevu

Član 7.

Regulator rešenjem odbija zahtev ako bi usled sprovedene statusne promene nastalo stanje kojim se narušava medijski pluralizam.

Regulator izdaje saglasnost na akt kojim se prenosi dozvola ako utvrdi da usled sprovedene statusne promene ne bi nastalo stanje kojim se narušava medijski pluralizam.”

Obrazloženje: Regulator nije ovlašćen da procenjuje da li će statusnom promenom doći do toga da novi subjekt ne ispunjava organizacione, tehničke, kadrovske i programske uslove iz dozvole, budući da član 78. ZEM jasno propisuje: *“Dozvola izdata na javnom konkursu ne može se prenositi, osim u slučaju statusnih promena imaoca dozvole, u smislu zakona kojim se uređuje položaj privrednih društava i pod uslovom da to ne dovodi do narušavanja medijskog pluralizma u smislu propisa kojim se uređuju mediji i javno informisanje.”* Dakle, ZEM navodi da je, u slučaju statusne promene, prenos dozvole moguć ako usled toga ne bi došlo do narušavanja medijskog pluralizma (prekoračenje udela gledanosti/slušanosti od 35 %). Drugim rečima, Regulatorno telo kod statusne promene može samo da ispituje da li dolazi do povrede medijskog pluralizma a ne i samo poštovanje uslova iz dozvole. Samim tim, uvođenje novog uslova bi bilo izvorno propisivanje obaveze podzakonskim aktom, čime se krši princip hijerarhije opštih akata iz člana 195. Ustava Republike Srbije.

4. Tačke 3) i 4) u članu 10. stav 3, koje se odnose na dokumentaciju koju uz zahtev u vezi sa statusnom promenom podnosi učesnik statusne promene, u kojoj učestvuje i pravni subjekt koji nije imalac dozvole, bi trebalo izbrisati.

Obrazloženje: Citirane odredbe se odnose na lice na koje se prenosi dozvola a koje ne poseduje dozvolu. Član 78. stav 2. ZEM propisuje sledeće - *“dozvola izdata na zahtev može se preneti drugom licu, samo ako to lice prihvati sve obaveze koje proizilaze iz dozvole”*. Shodno Zakonu, REM ima ovlašćenje samo da utvrdi da li se primalac dozvole saglasio sa svim obavezama, a ne da procenjuje da li će novo lice u trenutku prenosa biti kadro da ispunjava uslove iz dozvole

prethodnog imao. Poštovanje uslova iz dozvole je odvojeno pitanje od pitanja davanja saglasnosti na prenos. Ako bi novi imalac dozvole prestao da ispunjava uslove iz dozvole, Regulator je ovlašćen da preduzme sve mere u skladu sa zakonom, pa i oduzimanje dozvole, a to nema nikakve veze sa saglasnoću na prenos.

5. Svrha člana 12. Nacrta pravilnika nije najjasnija – videti komentar uz član 6. Nacrta pravilnika.

6. Član 13. st. 1. i 2. Nacrta Pravilnika treba izmeniti tako da glasi:

„Donošenje odluke po zahtevu

Član 13.

Regulator rešenjem odbija zahtev ako pravni subjekt na koga bi bila preneti dozvola ne prihvati sve obaveze iz dozvole.

Regulator izdaje saglasnost na akt kojim se prenosi dozvola ako pravni subjekt na koga bi bila preneti dozvola ne prihvati sve obaveze iz dozvole.“

Obrazloženje: Citirane odredbe Nacrta pravilnika se odnose na donošenje odluke po zahtevu za saglasnost na prenos dozvole koja nije izdata na javnom konkursu. Član 78. stav 2. ZEM-a propisuje samo jedan uslov za prenos dozvole, a to je da primalac dozvole prihvati sve uslove iz dozvole. Opšta obaveza koja se odnosi na poštovanje medijskog pluralizma nije relevantna za proces davanja saglasnosti, nego za postupak *ex post* kontrole. REM je ovlašćen da, ako utvrdi da je lice na koje je naknadno preneti dozvola narušilo odredbe vezane za zaštitu medijskog pluralizma, preduzme sve mere koje mu stoje na raspolaganju, uključujući i oduzimanje dozvole. Takođe, Regulator nije ovlašćen da procenjuje da li će prenosom dozvole doći do toga da novi subjekt ne ispunjava organizacione, tehničke, kadrovske i programske uslove iz dozvole, s obzirom na to da to ne propisuje ZEM. U suprotnom bi opet došlo do propisivanja izvornih obaveza podzakonskim aktom, koje nije dozvoljeno.

U Beogradu, 14.7.2015.

Za ANEM,

Milorad Tadić, predsednik